

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

Dentro del proceso ordinario laboral de **ADRIANA MARIA VELEZ** contra **PUNTOMERCA DISTRIBUCIÓN S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada.

Se solicita con la demanda inicial, se declare que la terminación de su contrato de trabajo resulta ineficaz, toda vez que se realizó mientras se encontraba protegida por estabilidad laboral reforzada por motivos de salud y, en consecuencia, se condene al empleador a reintegrarla, con el pago de la indemnización del artículo 26 de la Ley 361 de 1997 o en subsidio se condene a la indemnización por despido injusto.

El Juzgado de conocimiento, Segundo Laboral del Circuito de Itagüí, mediante fallo del 15 de noviembre de 2022, **negó** la pretensión principal encaminada a la ineficacia de la terminación del contrato de trabajo, por considerar que no se demostró el presupuesto fundamental de la misma consistente en la existencia de una condición de salud del trabajador que le impida o dificulte el desarrollo de sus labores en condiciones normales, pues de no existir esta no es posible determinar la existencia de actos discriminatorios.

Desestimada la solicitud principal, procedió a estudiar la indemnización por despido injusto presentada como subsidiaria, encontrando que al no cumplirse con el trámite legal que exige la causal consistente en el deficiente rendimiento del trabajador, la consecuencia, es que el despido se tenga por injusto, debiendo el empleador reconocer la indemnización por despido injusto.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 28 de febrero de la presente anualidad, **REVOCÓ** la sentencia de primera instancia, y en su lugar **DECLARÓ** ineficaz la terminación del contrato de trabajo, y, en consecuencia, condenó a PUNTOMERCA DISTRIBUCIÓN S.A., a reintegrar a la señora ADRIANA MARÍA VÉLEZ al mismo cargo que venía o a otro de similares o superiores condiciones, que sea compatible

con su discapacidad y además reconocer el pago de los salarios y prestaciones dejados de percibir desde el 24 de diciembre de 2019, día siguiente a la fecha de su desvinculación y hasta la fecha de su reintegro, debidamente indexados, así como los respectivos aportes a salud y pensión, por el mismo lapso.

**CONDENÓ** a PUNTOMERCA DISTRIBUCIÓN S.A. a reconocer y pagar a la señora ADRIANA MARÍA VÉLEZ la indemnización consagrada en el inciso segundo del artículo 26 de la Ley 361 de 1997, la cual asciende a la suma de \$4'968.696, cifra que deberá ser indexada atendiendo a la fecha de su causación y la de su pago efectivo.

**Condenó** en costas en esta instancia a cargo de PUNTOMERCA DISTRIBUCIÓN S.A., fijando las agencias en esta instancia en la suma de \$1'160.000. En la primera se revocan las impuestas a la demandante para en su lugar imponer el pago de las mismas a PUNTOMERCA DISTRIBUCIÓN S.A.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social; es decir **\$139'200.000**, para el año **2023**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, en las condenas impuestas por esta Corporación judicial, relacionadas al reintegro y al pago de los salarios y prestaciones legales y extralegales dejados de percibir desde el 24 de diciembre de 2019, día siguiente a la fecha de su desvinculación y hasta la fecha del fallo de segundo grado, arrojaron el valor de **\$56'465.372**, y los respectivos aportes a la seguridad social por valor de **\$2'542.207** debidamente indexados, valores que sumados ascienden a **\$59'007.579**.

Ahora, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en auto AL-5265-14 del 27 de agosto de 2014, en proceso radicado No. 62936, con ponencia del doctor Carlos Ernesto Molina Monsalve, ha indicado:

*“Ahora bien, de acuerdo con el criterio reiterado de esta Corporación, cuando la pretensión o la condena es el reintegro del trabajador, se ha dicho que el interés jurídico se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido”.*

Así las cosas, si duplicamos los salarios insolutos dejados de percibir, las prestaciones sociales y aportes a la seguridad social, ascienden a un total de **\$118'015.158**, sumado a la indemnización especial del Art. 26 de la Ley 361 de 1997 por valor de **\$4'968.696** y su indexación **\$1'273.288**, arrojan un gran total de **\$124'257.142**; cifra que supera la cuantía exigida por la norma para recurrir en casación.

Lo anterior indica que tiene derecho el recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por las partes **DEMANDADA** contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

#### LOS MAGISTRADOS



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados **N 062 del 17 de abril de 2023**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Geny